Dosar nr.3655/2/2010

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.273

Şedinţa publică de la 18 ianuarie 2011
Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – BIANCA LAURA PATRAŞ
GREFIER - SANDA ŞERBĂNESCU

* * * * * * * * * *

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul OTVOŞ IOAN CĂLIN.

Pricina are ca obiect – „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, reprezentat de consilier juridic ...., în baza delegaţiei pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul Otvoş Ioan.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Consilierul juridic al reclamantului solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea, în temeiul dispoziţiilor art.167 din Codul de procedură încuviinţează pentru reclamant proba cu înscrisuri considerând-o concludentă, pertinentă şi utilă în soluţionarea cauzei.

Curtea, având în vedere că nu sunt probe de solicitat şi administrat, şi nici cereri prealabile de formulat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată, întrucât sunt îndeplinite OUG nr.24/2008 aprobată cu modificări şi completări din Legea nr.293/2008.

Consilierul juridic al reclamantului învederează că aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr.DI/I/2804 din 21.09.2009, precum şi din înscrisurile ataşate acţiunii, pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Cluj la data de 04.12.1977, sub numele conspirativ „Marin", pentru încadrarea informativă a colegilor săi de la Grupul Şcolar al Ministerului Industriei Uşoare.

Consilierul juridic al reclamantului învederează faptul că, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiţie, solicită să se observe că, potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Consilierul juridic al reclamantului mai arată că, reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor. De asemenea,

învederează faptul că, din materialele din speța dată, se observă că pârâtul a semnalat organelor de securitate, în concordanță cu motivul recrutării, informații despre atitudine și comentariile anticomuniste ale unor colegi.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

CURTEA,

Prin cererea înregistrata pe rolul acestei instante la data de 23.04.2010,reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității ,în contradictoriu cu pârâtul Otovoş Ioan Călin ,a solicitat să se constatate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivare ,reclamantul a aratat ca ,astfel cum rezulta si din Nota de Constatare nr. 01/1/2804 din 21.09.2009, precum şi din înscrisurile atasate acțiunii, pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Cluj, la data de 04.12.1977, sub numele conspirativ <MARIN>, pentru încadrarea informativă a colegilor săi de la Grupul şcolar al Ministerului Industriei Uşoare. La aceeaşi dată a semnat angajament olograf.

Pârâtul a semnalat organelor de securitate, în concordanță cu motivul recrutării, informații despre atitudine şi comentariile anticomuniste ale unor colegi. Despre elevul M din clasa a III - a L relatează că „face afirmații că în alte țări este mai bine şi se referă în special la Ungaria, spunând că ar pleca oricând să stea acolo". Despre aceeaşi persoană reia informațiile o lună mai târziu, subliniind că "are concepții burgheze" şi subliniind că "vrea cu orice preț să plece într-o altă țară cum i se iveşte vreo ocazie".

Este de notorietate faptul că simpla afirmare a faptului că doreşti să te stabileşti într-un alt stat era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunşi în străinătate, puteau oferii informații despre situația economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

În concluzie, reclamantul opineaza că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor redactate de pârât fiind evident.

Şi ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestei informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viață privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință. În speța dată informația furnizată a generat "identificarea celor semnalați şi măsuri de încadrare informativă a acestora", precum şi luarea în evidențele securității a elevului semnalat cu intenții de evaziune.

Informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizand actele si lucrarile dosarului ,Curte retine urmatoarele:

Cu prilejul recrutării sale de către organele de Securitate, la data de 04.12.1977,pârâtul a scris un angajament olograf de colaborare semnat cu numele real,prin care preia numele conspirativ *MARIN* (f. 23 dosar).

Scopul recrutării a fost acela de a incadra informativ pe colegii de la Grupul Şcolar al Ministerului Industriei Uşoare din Cluj.

La data de 02.12.1977, pârâtul a furnizat Securitătii o notă informativă pe care a semnat-o cu numele conspirativ atribuit, mentionand urmatoarele:"(...) elevul M. din clasa III L face afirmatii că în alte ţări este mai bine şi se referă în special la Ungaria, spunând că ar pleca oricând să stea acolo. "

Nota ofiţerului pe aceasta nota informativa a fost în sensul identificariii celor în cauza ,cu luarea de masuri de incadrare informativa.

Ulterior,la data de 19.01.1978,pârâtul a mai furnizat o nota informativa în legatura cu colegii săi de liceu ,facand referire ,totodata, la acelasi coleg M ,după cum urmeaza:"Elevul M. din clasa XII Lm, are conceptii burgheze, vrând cu orice pret să plece într-o altă tară cum i se iveşte vreo ocazie."

În însemnarea marginală a ofiterului de securitate se mentioneaza :"Extras pentru evidenţa elementelor suspecte"(fila 38 dosar) .

Instanţa reţine că potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securitatii este definit ca fiind „persoana care a furnizat informatii, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securitatii, prin care *se denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist* si care au **vizat** *ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului*".

Din continutul inscrisurilor analizate, Curtea apreciaza ca in cauza sunt intrunite cumulativ conditiile din textul art. 2 lit. b), pentru ca paratul sa fie considerat colaborator al fostei Securitati, in acceptiunea data de legiuitor.

În ceea ce priveste prima conditie , se constata ca notele informative furnizate de parat denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,cunoscut fiind ca erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist intentia de a parasi teritoriul Romaniei, comentariile elogioase la adresa civilizatiilor occidentale etc.

Notele informative ale pârâtului au fost de natură a aduce atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate expunand persoanele în cauză, unor consecinţe negative pentru ei, vizând îngrădirea dreptul la viaţă privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viaţa particulară, în familia, domiciliul sau corespondenţa sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei şi reputaţiei sale".

Într-adevar ,în privinta persoanei la care paratul s-a referit în delatiunea sa s-au dispus masuri de incadrare informativa si luarea in evidentele Securităţii ,astfel cum s-a aratat anterior.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse ,Curtea va admite actiunea si va constatat calitatea paratului de colaborator al Securitatii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul OTVOŞ IOAN CĂLIN, domiciliat în com. Baciu

nr.147, jud. Cluj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18 ianuarie 2011 .

PREȘEDINTE,
Bianca Laura Pătraș

GREFIER,
Sanda Șerbănescu

Cf. cu originalul

Red.PBL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. Adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 3655/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr................../
Scutit ....în sumă de ....lei
GREFIER ȘEF

Def. și irev. prin nerecurare la data de 2 martie 2011.